



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Maje Skorić, kao predsjednice vijeća, Tonija Šantića, kao člana vijeća i suca izvjestitelja te Ivane Čačić Brčić, kao članice vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice: Zrinka Petković iz Zagreba, M. Dragmana 1, OIB: 53859374024, koju zastupa punomoćnik Mladen Obradović, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika: Azur Aličehajić iz Zagreba, Padovčeva 9, OIB:37454755035, koga zastupa punomoćnik Mate Kačan, odvjetnik u Zagrebu, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o žalbi tužiteljice protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-1120/2021-22 od 28. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. prosinca 2025.

p r e s u d i o j e

I. Uvažava se žalba tužiteljice, preinačava se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-1120/2021-22 od 28. listopada 2022. u odbijajućem dijelu (točka II. izreke) i sudi:

Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana tužiteljici isplatiti:

- iznos od 11.515,36 eura, sa zateznom kamatom od 1. siječnja 2014. do 31. srpnja 2015. u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine,

- iznos od 461,15 eura, sa zateznom kamatom od 5. veljače 2015. do 31. srpnja 2015. u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za osam postotnih

poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, od 1. siječnja 2023. do 31. prosinca 2023. uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine.

II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana naknaditi tužiteljici parnični trošak u iznosu od 1.078,38 eura, dok se u preostalom dijelu odbija zahtjev tužiteljice za naknadu parničnog troška.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom je odlučeno:

„I Usvaja se dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

1. Utvrđuje se da je temeljem Sporazuma od 31. ožujka 2017. tuženik Azur Aličehajić iz Zagreba, Padovčeva 9, OIB: 37454755035, kao dužnik pristupio dugu društva KODIJAK AZUR j.d.o.o. iz Zagreba, Padovčeva 9, OIB: 55756864964 prema tužiteljici Odvjetnici Zrinki Petković iz Zagreba, Prilaz Gj. Deželića 58, sada M. Dragmana 1, OIB: 53859374024, u iznosu od 86.762,50 kn/11.515,36 eur¹ sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim prema Uredbi HNB-a o visini stope uvećanim za 8% od 1. siječnja 2014. do isplate i u iznosu od 3.474,54 kn/461,15 eur, sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim prema Uredbi HNB-a o visini eskontne stope uvećanim za 8% od 5. veljače 2015. do isplate, sve prema pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mladen Matoša iz Zagreba poslovni broj: Ovr-278/15 od 5. veljače 2015.“

II Odbija se dio tužbenog zahtjeva koji glasi:

„2. Nalaže se tuženiku tužiteljici isplatiti iznos od 86.762,50 kn/11.515,36 eur, sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim prema Uredbi HNB-a o visini eskontne stope uvećanim za 8% od 1. siječnja 2014. do 31. srpnja 2015. godine, a od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena i iznos od 3.474,54 kn/3.474,54 eur, s navedenim zakonskim kamatama obračunatim od 5. veljače 2015. do isplate, u roku od 15 dana.

3. Tuženik je dužan tužiteljici naknaditi troškove vođenja ovog postupka u roku od 8 dana, pod prijetnjom ovrhe.“

III Svaka stranka snosi svoje troškove parničnog postupka.“

2. Protiv odbijajućeg dijela te presude i odluke o parničnom trošku (točke II. i III. izreke) žalbu je podnijela tužiteljica zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP), pa je predložila da se žalba uvaži, u pobijanom

dijelu presuda preinači u smislu žalbenih navoda ili da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. U pravu je tužiteljica kada odbijajući dio presude pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

6. Naime, u postupku je utvrđeno da su tužiteljica i tuženik dana 31. ožujka 2017. sklopili sporazum kojim su utvrdili da temeljem pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave broj Ovr-278/15 izdanog od strane javnog bilježnika Mladena Matoša iz Zagreba dana 5. veljače 2015., društvo KODIJAK AZUR j.d.o.o. iz Zagreba, čiji je osnivač i direktor tuženik, duguje tužiteljici iznos od 86.762,50 kn sa zateznom kamatom od 1. siječnja 2014. do isplate, kao i na ime troška ovršnog postupka iznos od 3.474,54 kn sa zateznom kamatom od 5. veljače 2015. do isplate te da je sklapanjem sporazuma tuženik pristupio dugu koje je navedeno društvo imalo prema tužiteljici.

7. Prvostupanjski sud je odbio tužbeni zahtjev smatrajući „da se na tuženika koji je preuzeo dug ima primijeniti isti zastarni rok koji je vrijedio i za društvo Kodijak Azur j.d.o.o.“ pa kako je „pokretanjem ovršnog postupka od 2. veljače 2015. tražbina tužiteljice u cijelosti dospjela na naplatu jer društvo Kodijak Azur j.d.o.o. nije ispunilo svoju obvezu u utvrđenom iznosu i dogovorenim rokovima, radi čega je tužiteljica prisilnim putem zahtijevala naplatu utuženog iznosa od društvo Kodijak Azur j.d.o.o., te je od 2. veljače 2015. do pokretanja predmetnog parničnog postupka 17. veljače 2021. protekao petogodišnji zastari rok.

8. Međutim, prema prihvaćenoj sudskoj praksi (npr. VSRH, Rev 860/2022 od 27. rujna 2023.), pristupanjem dugu za pristupatelja od trenutka pristupanja počinje teći samostalni zastarni rok u skladu sa odredbama Zakona o obveznim odnosima koje se odnose na zastaru, neovisno o zastarnom roku koji se odnosi na dužnika i je li taj rok istekao. Stoga, kako je sporazum o pristupanju dugu sklopljen 31. ožujka 2017., a tužba u ovoj pravnoj stvari je podnesena 17. veljače 2021., dakle, unutar općeg zastarnog roka od pet godina iz članka 225. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23, dalje: ZOO), tražbina tužiteljice nije zastarjela. Ujedno, treba navesti da je tražbina prema društvu Kodijak Azur j.d.o.o. utvrđena rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave pa se primjenjuje zastarni rok od deset godina (članak 233. stavak 1. ZOO), koji se računa od ovršnosti tog rješenja, tako da tražbina tužiteljice ne bi bila u zastari i kada bi se prihvatilo pravno shvaćanje iz pobijane presude da za pristupatelja dugu vrijedi isti zastarni rok kao za dužnika.

9. Stoga je žalbu tužiteljice valjalo uvažiti i pravilnom primjenom materijalnog prava u odbijajućem dijelu točke II. izreke preinačiti prvostupanjsku presudu (članak 373. točka 3. ZPP).

10. Budući da je u žalbenom postupku prvostupanjska presuda djelomično preinačena, trebalo je suglasno članku 166. stavak 2. ZPP odlučiti o troškovima cijelog postupka.

11. Tužiteljica je u cijelosti uspjela u parnici pa joj je na temelju članka 154. stavka 1. ZPP valjalo dosuditi opravdane parnične troškove (članak 155. stavak 1. ZPP) nastale pred prvostupanjskim sudom, suglasno zahtjevu na listu 33 spisa, u iznosu od 6.562,50 kn, odnosno 871,00 eura, koji se sastoje od odvjetničke nagrade za sastav tužbe i podneska od 4. listopada 2021. te za zastupanja na ročištima od 24. siječnja 2022. i 11. travnja 2022. po 100 bodova, za sastav podnesaka od 23. veljače 2021., 10. svibnja 2021. i 3. rujna 2021. po 25 bodova, kao i za pristup na

ročište za objavu presude – 50 bodova (ukupno 525 bodova – 5.250,00 kn), s uvećanjem od 25% na ime PDV-a (1.312,25 kn). Ujedno je tužiteljici valjalo priznati i opravdani trošak žalbenog postupka, i to sastava žalbe prema Tbr. 10/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22) s PDV-om u iznosu od 1.562,50 kuna (207,38 eura).

12. Tužiteljici nije priznat trošak sudske pristojbe, jer je zahtijevala naknadu tog troška u jednom novčanom iznosu (list 33 spisa, te toč. 9. zahtjeva u žalbi), bez navođenja koliko od toga se odnosi na pristojbu tužbe, presude i žalbe pa takav neodređeni zahtjev nije mogao biti prihvaćen (članak 164. stavak 1. ZPP).

13. Stoga je o troškovima cijelog postupka odlučeno kao u točki II. izreke.

14. U nepobijanom dijelu (točka I. izreke) prvostupanjska presuda ostaje neizmijenjena.

U Šibeniku, 16. prosinca 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Maja Skorić

Broj zapisa: **9-30880-c1399**

Kontrolni broj: **000b1-8fb72-2a04c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Maja Skorić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.